



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Teisėjų tarybai

2016-06-22 Nr. 42-1616-(1.4)

DĖL TEISĖJŲ TARYBOS NUTARIMO PROJEKTO

Teikiame Nacionalinės teismų administracijos parengtą Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimo Nr. 13P-135-(7.1.2) „Dėl Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – projektas).

Projekto parengimo tikslas

Teisėjų tarybos (toliau – Taryba) 2016 m. balandžio 1 d. posėdžio metu, apsvarsčius klausimą „Dėl Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo tobulinimo“, buvo pritarta pozicijai tikslinti teisinį reglamentavimą dėl teismų pirmininkų pateikiamos informacijos Nuolatinei teisėjų veiklos vertinimo komisijai (toliau – Komisija) formato bei pavesta Nacionalinei teismų administracijai (toliau – Administracija) parengti šio formato supaprastinimo projektą. Taigi Administracijos parengtu projektu siūloma patikslinti (supaprastinti) Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 19 punktą (toliau – Aprašas) ir šio aprašo priedą – teismų pirmininkų pildomą išvados apie vertinamo teisėjo profesinę veiklą ir asmenines savybes formą (toliau – Išvados forma), kuria Komisijai teikiami duomenys apie periodinio arba neeilinio vertinimo metu vertinamą teisėją. Išvados formą projektu siūloma išdėstyti nauja redakcija.

Projektu siūlomi įtvirtinti pakeitimai

Išanalizavus teismų pirmininkų Komisijai teikiamą medžiagą dėl teisėjo veiklos vertinimo bei įvertinus Komisijos suformuotą praktiką (jos išvadų turinį), matyti, kad apibūdinant kai kurias teisėjų profesinės veiklos sritis ir asmenines savybes yra nusistovėjusios tam tikros standartinės formuluotės. Šias formuluotes siūloma įtraukti į Išvados formą kaip standartinės, sudaryti sąlygas ties standartine formuluote pasirinkti tinkamą atsakymą ir jį pakomentuoti (Išvados formos 1.4, 1.6, 1.8, 2.1, 2.2 papunkčiai).

Projekte siūloma patikslinti Aprašo 19 punkto nuostatą dėl informacijos teisėjams pateikimo – Aprašo 19 punkte aiškiai nustatyti, kad Aprašo 17 ir 18 punktuose nurodyti subjektai (išvadą rengiantis teismas) vertinamą teisėją supažindina ne tik su išvados projektu bei prie jo pridedamais dokumentais (kaip numatyta šiuo metu nustatytoje išvados formoje), bet ir su Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis.

Išvados formoje tikslinamuose papunkčiuose trumpai paaiškinami informacijos pildymo principai, atkreipiamas dėmesys į atvejus, kuomet būtina pateikti komentarus ties pasirinktu atsakymo variantu (kai pateikiama neigiamai teisėją charakterizuojanti informacija, pasirenkamas atsakymo variantas „kita“). Siekiant sudaryti sąlygas teikti išsamią informaciją įvertinus konkrečias situacijas ir poreikius, Išvados formoje atkreipiamas dėmesys į galimą pateikti komentarą ar kitą svarbią informaciją pagal poreikį.

Išvados formos 1.3 papunktyje, kuriame pateikiamos informacijos nėra galimybės standartizuoti, paaiškinama (detalizuojama), kokia informacija turi būti pateikta, pateikiami pavyzdžiai.

Siekiant sudaryti sąlygas Išvados formoje nekartoti informacijos, kuri sutampa su Administracijos pateiktais duomenimis apie statistinius teisėjo vidutinio darbo krūvio duomenis bei

statistinius teisėjo vidutinės bylų nagrinėjimo trukmės duomenis, Išvados formoje paaiškinama, kad jos 1.1 ir 1.2 papunkčiai pildomi tuomet, kai teismų turimi duomenys nesutampa su Administracijos pateiktais duomenimis; pagal analogišką principą Išvados formos 1.9 papunktis papildomas paaiškinimu dėl teiktinos informacijos apie mokymus, stažuotes ir seminarus - teikiama tik ta informacija, kuri nesutampa su Administracijos pateiktais duomenimis.

Paminėtina, kad projektu siūloma standartizuoti bei tikslinti tik tas Išvados formos dalis, kurioms tokia galimybė nustatyta, t. y. kai kurie Išvados formos papunkčiai lieka nestandartizuoti (informacijos teikimas nesupaprastintas), pvz., 1.5, 1.7., tačiau šiose dalyse pateikiami nesudėtingi, orientaciniai informacijos pateikimo pavyzdžiai.

Projektas buvo pateiktas derinti Nuolatinei teisėjų veiklos vertinimo komisijai, teismams, gautų pastabų vertinimas pateiktas Projekto derinimo pažymoje (pridedama). Projektas taip pat buvo teiktas derinti Teisėjų tarybos Teisės aktų projektų vertinimo ir Teismų administravimo komitetams, pastabų nebuvo gauta.

Siūlome tvirtinti Projektą ir priimtą Teisėjų tarybos nutarimą skelbti Teisės aktų registre ir interneto svetainėje www.teismai.lt.

Projekto Teisėjų taryboje pranešėja siūlome numatyti Administravimo skyriaus vyriausiąją specialistę Aušrinę Valiūnienę.

PRIDEDAMA:

1. Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimo Nr. 13P-135-(7.1.2) „Dėl Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas, 5 lapai;
2. Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimo Nr. 13P-135-(7.1.2) „Dėl Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto lyginamasis variantas, 5 lapai;
3. Pastabų ir pasiūlymų dėl Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimo Nr. 13P-135-(7.1.2) „Dėl Teisėjų veiklos vertinimo aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto derinimo pažyma, 14 lapų.

Direktorė



Reda Molienė

TEISĖJŲ TARYBA

NUTARIMAS

**DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2014 M. SPALIO 31 D. NUTARIMO
NR. 13P-135-(7.1.2) „DĖL TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO
TVARKOS APRAŠO“ PAKEITIMO**

2016 m.

d. Nr. 13P- (7.1.2)
Vilnius

Teisėjų taryba n u t a r i a:

pakeisti Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašą, patvirtintą Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimu Nr. 13P-135-(7.1.2) „Dėl Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“:

1. 19 punktą ir jį išdėstyti taip:

„19. Su šio Aprašo priede nustatytos išvados projektu ir Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis šio Aprašo 17 ir 18 punktuose nurodyti asmenys supažindina vertinamą teisėją, kuris ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo išvados projekto gavimo dienos turi teisę pateikti išvados projektą pateikusiam asmeniui rašytinius paaiškinimus, į kuriuos gali būti atsižvelgiama tvirtinant išvadą“.

2. priedą ir jį išdėstyti nauja redakcija (pridedama).

Pirmininkas

Sekretorius

(Išvados apie teisėjo profesinę veiklą ir asmenines savybes forma)

(Teismo pavadinimas) TEISMO

PIRMININKAS

IŠVADA

APIE _____ TEISĖJO _____
(teismo pavadinimas) (teisėjo vardas, pavardė)

PROFESINĘ VEIKLĄ IR ASMENINES SAVYBES

(data) Nr.

(vieta)

Šioje išvadoje pateikiamas _____ teismo teisėjo _____
(teismo pavadinimas) (teisėjo vardas, pavardė)
profesinės veiklos ir asmeninių savybių vertinimas jam dirbant _____
(teismo pavadinimas)
teisme _____ laikotarpiu.
(terminas)

1. Profesinės veiklos vertinimo rezultatai:

1.1. Statistinių teisėjo vidutinio darbo krūvio duomenų apibendrintas vertinimas (pildyti, jei turima informacija nesutampa su Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis):

--

1.2. Statistinių teisėjo vidutinės bylų nagrinėjimo trukmės duomenų apibendrintas vertinimas (pildyti, jei turima informacija nesutampa su Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis):

--

1.3. Procesinių sprendimų panaikinimo ir pakeitimo apibendrintos priežastys ir jų vertinimas (aptarti kiekvieną atvejį ar tapačią jų grupę, nurodyti teisinių santykių pagrindą, dėl kurių buvo kilęs ginčas, kaip bylą išsprendė pirmosios instancijos teismas, kokį sprendimą priėmė apeliacinės instancijos teismas, dėl kokių priežasčių buvo panaikintas ar pakeistas sprendimas, konkrečiai įvardyti pažeistas ar netinkamai taikytas teisės normos, jei byla nagrinėta kasacine tvarka – koks sprendimas priimtas (pvz. Trijose apylinkės teismo išnagrinėtose civilinėse bylose pagal ieškovų ieškinius atsakovams dėl skolos ir palūkanų priteisimo, priimti sprendimai tenkinti ieškinius apeliacinėje instancijoje panaikinti ir šiose bylose priimti nauji sprendimai, kuriais ieškiniai

atmesti. Pirmosios instancijos teismas, sprenddamas dėl ieškovo reikalavimų byloje pagrįstumo, netinkamai vertino įrodymus bei neteisingai taikė civilinio proceso teisės normas reglamentuojančias įrodinėjimą. Dėl vienos iš bylų buvo kreiptasi į kasacinės instancijos teismą, kuris apeliacinės instancijos teismo sprendimą paliko nepakeistą. Apylinkės teismo priimtas nutarimas apeliacine tvarka panaikintas ir priimtas naujas nutarimas, kuriuo asmuo pripažintas padaręs administracinę teisės pažeidimą, numatytą Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso 187 straipsnio 2 dalyje ir nubaustas bauda. Apeliacinės instancijos teismas konstatavo, kad apylinkės teismas netinkamai įvertino įrodymus ir padarė klaidingą išvadą, kad asmens kaltė dėl pažeidimo neįrodyta):

1.4. Procesinių sprendimų aiškumas, logiškumas, kalbos raiška (pažymėti tinkamą variantą):

Teisėjo priimami procesiniai sprendimai:	Pažymėti tinkamą variantą:	Pastabos, komentarai (pateikti, jei pažymima „ne“, „kita“ arba esant poreikiui)
aiškūs, suprantami, argumentuoti, motyvuoti, logiški, nuoseklūs	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	
pagrįsti įrodymais ir teisės aktais	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	
sprendimų kalba raiški, laikomasi bendrinės kalbos normų	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	
Kita svarbi informacija (pildyti esant poreikiui):		

1.5. Atvejai, susiję su ilgai užsitęsusių bylų nagrinėjimu (ilgiau kaip metus nagrinėjamos baudžiamosios, civilinės ir administracinės bylos bei ilgiau kaip pusę metų nagrinėjamos administracinių teisės pažeidimų bylos), juos lėmusios apibendrintos priežastys ir jų vertinimas (pvz. teisėjas turi tris civilines ir dvi baudžiamąsias bylas, kurių nagrinėjimas užtruko ilgiau nei vienerius metus. Išanalizavusi ilgo bylų nagrinėjimo priežastis, bylų vilkinimo faktų teisėjo darbe nenustatyta – bylos sustabdytos iki bus išnagrinėtos kitos bylos, paskelbtos kaltinamųjų paieškos):

1.6. Teisėjo vadovavimo procesui kokybė: pastabumas, atidumas, elgesys su proceso šalimis ir kitais proceso dalyviais, gebėjimas išklausti kiekvieną dalyvaujantį byloje asmenį, dėmesingumas ir kt. (įrašyti prašomą informaciją ir pažymėti tinkamą variantą):

Išklaustų teismo posėdžių garso įrašų ir/ar stebėtų teismo posėdžių datos ir bylų numeriai, pagal kuriuos buvo padarytos išvados dėl teisėjo vadovavimo procesui kokybės:

Teisėjas, vadovaudamas procesui:	Pažymėti tinkamą variantą:	Pastabos, komentarai (pateikti, jei pažymima „ne“, „kita“ arba esant poreikiui)
----------------------------------	----------------------------	---

laikosi proceso įstatymuose nustatytos tvarkos	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	
yra pastabus, dėmesingas ir atidus proceso eigai ir dalyvaujantiems procese asmenims	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	
mandagiai ir pagarbiai elgiasi su proceso šalimis ir kitais byloje dalyvaujančiais asmenimis, proceso dalyviais	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	
Kita svarbi informacija (pildyti esant poreikiui):		

Vertinamu laikotarpiu skundų dėl teisėjo vadovavimo procesui kokybės (tinkamą variantą pažymėti, jei pažymima „gauta“, informaciją detalizuoti):

- ☐ Negauta
☐ Gauta

1.7. Duomenys apie teisėjo nagrinėtose civilinėse bylose sudarytas taikos sutartis, teisėjo perduotų nagrinėti teisminės mediacijos būdu bylų skaičių, teisėjo – teismo mediatoriaus – teisminės mediacijos būdu išnagrinėtų bylų skaičių ir jų apibendrintas vertinimas (pvz. Teisėjas vertinamuoju laikotarpiu nutraukė 20 bylų, tarp šalių patvirtindamas taikos sutartis. 4 bylas teisėjas perdavė nagrinėti teisminės mediacijos būdu, iš jų 1 teisminės mediacijos procesas buvo sėkmingas):

1.8. Lietuvos Respublikos teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis (pažymėti tinkamą variantą):

Turimais duomenimis, teisėjas Lietuvos Respublikos teisėjų etikos kodekso reikalavimų	Pažymėti tinkamą variantą: <input type="checkbox"/> Laikosi <input type="checkbox"/> Nesilaiko <input type="checkbox"/> Kita	Pastabos, komentarai (pateikti, jei pažymima „nesilaiko“ arba esant poreikiui)
Kita svarbi informacija (pildyti esant poreikiui):		

1.9. kitų teisėjo dalykinių savybių vertinimas: kvalifikacijos kėlimas Lietuvoje ir užsienio šalyse, tarptautiniai mokymai, stažuotės ar seminarai, mokslinė-pedagoginė veikla, dalyvavimas teismų savivaldoje, bendruomenės visuomeninėje veikloje, rengiant teisės aktų projektus, užtikrinant bendrinės ir proceso kalbos kultūrą, užsienio kalbų mokėjimas, darbo su informacinėmis technologijomis įgūdžiai ir kt. (informaciją apie mokymus, stažuotes ir seminarus įrašyti tik tą, kuri nesutampa su Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis):

1.10. Kita teisėjo veiklos vertinimui svarbi informacija (pildoma esant poreikiui):

2. Asmeninių savybių vertinimo rezultatai:

2.1. Teisėjo bendravimo gebėjimai: dalykinis bendravimas su kitais teisėjais, advokatais, prokurorais, proceso dalyviais, teismo ir kitų teismų bei kitų institucijų darbuotojais, kitais asmenimis ir kt. *(pažymėti tinkamą variantą):*

Teisėjas su kitais teisėjais, advokatais, prokurorais, proceso dalyviais, teismo ir kitų teismų bei kitų institucijų darbuotojais, kitais asmenimis bendrauja	Pažymėti tinkamą variantą: <input type="checkbox"/> Tinkamai <input type="checkbox"/> Netinkamai <input type="checkbox"/> Kita	Pastabos, komentarai <i>(pateikti, jei pažymima „netinkamai“, „kita“ arba esant poreikiui)</i>
Kita svarbi informacija <i>(pildyti esant poreikiui):</i>		

2.2. Teisėjo darbo organizavimo gebėjimai: tinkamas darbų planavimas ir organizavimas, gebėjimas skirti pakankamai laiko visiems sprendžiamiesiems klausimams, stropumas, punctualumas, įstatyme nustatytų terminų laikymasis atliekant su teisėjo profesine veikla susijusias pareigas ir kt. *(pažymėti tinkamą variantą):*

Teisėjas darbą organizuoja:	Pažymėti tinkamą variantą:	Pastabos, komentarai <i>(įrašyti, jei pažymima „ne“, „kita“ arba esant poreikiui)</i>
tinkamai planuojamas savo ir kitų su juo dirbančių darbuotojų darbas	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	
skirdamas pakankamai laiko visiems sprendžiamiesiems klausimams	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	
stropiai ir atidžiai	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	
laikydamsis įstatyme nustatytų terminų	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	
Kita svarbi informacija <i>(pildyti esant poreikiui):</i>		

2.3. kitos teisėjo asmeninės savybės (atsakingumas, taktiškumas ir kt.):

PRIDEDAMA.

(nurodomas kiekvienas pridedamas dokumentas, tarp jų ir teismo, kuriame vertinimo laikotarpiu dirbo teisėjas, pirmininko nuomonė, ir jo lapų skaičius)

Pirmininkas

(Parašas)

(Vardas ir pavardė)

TEISĖJŲ TARYBA

NUTARIMAS

DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2014 M. SPALIO 31 D. NUTARIMO
NR. 13P-135-(7.1.2) „DĖL TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO
TVARKOS APRAŠO“ PAKEITIMO

2016 m.

d. Nr. 13P- (7.1.2)
Vilnius

Teisėjų taryba n u t a r i a:

pakeisti Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašą, patvirtintą Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimu Nr. 13P-135-(7.1.2) „Dėl Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“:

1. 19 punktą ir jį išdėstyti taip:

„19. Su šio Aprašo priede nustatytos išvados projektu **ir Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis** šio Aprašo 17 ir 18 punktuose nurodyti asmenys supažindina vertinamą teisėją, kuris ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo išvados projekto gavimo dienos turi teisę pateikti išvados projektą pateikusiam asmeniui rašytinius paaiškinimus, į kuriuos gali būti atsižvelgiama tvirtinant išvadą“.

2. priedą ir jį išdėstyti nauja redakcija (pridedama).

Pirmininkas

Sekretorius

Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo
priedas
(Teisėjų tarybos 2016 m. d. nutarimo
Nr. 13P- -(7.1.2) redakcija)

(Išvados apie teisėjo profesinę veiklą ir asmenines savybes forma)

(Teismo pavadinimas) TEISMO

PIRMININKAS

IŠVADA

APIE _____ TEISĖJO _____
(teismo pavadinimas) (teisėjo vardas, pavardė)

PROFESINĘ VEIKLĄ IR ASMENINES SAVYBES

(data) Nr.

(vieta)

Šioje išvadoje pateikiamas _____ teismo teisėjo _____
(teismo pavadinimas) (teisėjo vardas, pavardė)
profesinės veiklos ir asmeninių savybių vertinimas jam dirbant _____
(teismo pavadinimas)
teisme _____ laikotarpiu.
(terminas)

1. Profesinės veiklos vertinimo rezultatai:

1.1. Statistinių teisėjo vidutinio darbo krūvio duomenų apibendrintas vertinimas **(pildyti, jei turima informacija nesutampa su Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis)**:

1.2. Statistinių teisėjo vidutinės bylų nagrinėjimo trukmės duomenų apibendrintas vertinimas **(pildyti, jei turima informacija nesutampa su Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis)**:

1.3. Procesinių sprendimų panaikinimo ir pakeitimo apibendrintos priežastys ir jų vertinimas **(aptarti kiekvieną atvejį ar tapačių jų grupę, nurodyti teisinių santykių pagrindą, dėl kurių buvo kilęs ginčas, kaip byla išsprendė pirmosios instancijos teismas, kokį sprendimą priėmė apeliacinės instancijos teismas, dėl kokių priežasčių buvo panaikintas ar pakeistas sprendimas, konkrečiai įvardyti pažeistas ar netinkamai taikytas teisės normos, jei byla nagrinėta kasacine tvarka – koks sprendimas priimtas (pvz. Trijose apylinkės teismo išnagrinėtose civilinėse bylose pagal ieškovo ieškinius atsakovams dėl skolos ir palūkanų priteisimo, priimti sprendimai tenkinti ieškinius apeliacinėje instancijoje panaikinti ir šiose bylose priimti nauji sprendimai, kuriais**

ieškiniai atmesti. Pirmosios instancijos teismas, spręsdamas dėl ieškovų reikalavimų bylose pagrįstumo, netinkamai vertino įrodymus bei neteisingai taikė civilinio proceso teisės normas reglamentuojančias įrodinėjimą. Dėl vienos iš bylų buvo kreiptasi į kasacinės instancijos teismą, kuris apeliacinės instancijos teismo sprendimą paliko nepakeistą; Apylinkės teismo priimtas nutarimas apeliacine tvarka panaikintas ir priimtas naujas nutarimas, kuriuo asmuo pripažintas padaręs administracinę teisės pažeidimą, numatytą Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso 187 straipsnio 2 dalyje ir nubaustas bauda. Apeliacinės instancijos teismas konstatavo, kad apylinkės teismas netinkamai įvertino įrodymus ir padarė klaidingą išvadą, kad asmens kaltė dėl pažeidimo neįrodyta):

--

1.4. Procesinių sprendimų aiškumas, logiškumas, kalbos raiška (*pažymėti tinkamą variantą*):

Teisėjo priimami procesiniai sprendimai:	Pažymėti tinkamą variantą:	Pastabos, komentarai (<i>pateikti, jei pažymima „ne“, „kita“ arba esant poreikiui</i>)
aiškūs, suprantami, argumentuoti, motyvuoti, logiški, nuoseklūs	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	
pagrįsti įrodymais ir teisės aktais	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	
sprendimų kalba raiški, laikomasi bendrinės kalbos normų	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	
Kita svarbi informacija (<i>pildyti esant poreikiui</i>):		

1.5. Atvejai, susiję su ilgai užsitęsusiu bylų nagrinėjimu (ilgiau kaip metus nagrinėjamos baudžiamosios, civilinės ir administracinės bylos bei ilgiau kaip pusę metų nagrinėjamos administracinių teisės pažeidimų bylos), juos lėmusios apibendrintos priežastys ir jų vertinimas (*pvz. teisėjas turi tris civilines ir dvi baudžiamąsias bylas, kurių nagrinėjimas užtruko ilgiau nei vienerius metus. Išanalizavusi ilgo bylų nagrinėjimo priežastis, bylų vilkinimo faktų teisėjo darbe nenustatyta – bylos sustabdytos iki bus išnagrinėtos kitos bylos, paskelbtos kaltinamųjų paieškos*):

--

1.6. Teisėjo vadovavimo procesui kokybė: (pastabumas, atidumas, elgesys su proceso šalimis ir kitais proceso dalyviais, gebėjimas išklausti kiekvieną dalyvaujantį byloje asmenį, dėmesingumas ir kt.) (*įrašyti prašomą informaciją ir pažymėti tinkamą variantą*):

Išklaustų teismo posėdžių garso įrašų ir/ar stebėtų teismo posėdžių datos ir bylų numeriai, pagal kuriuos buvo padarytos išvados dėl teisėjo vadovavimo procesui kokybės:

Teisėjas, vadovaudamas procesui:	Pažymėti tinkamą variantą:	Pastabos, komentarai (<i>pateikti, jei pažymima „ne“, „kita“ arba</i>
----------------------------------	----------------------------	--

		<i>esant poreikiui)</i>
laikosi proceso įstatymuose nustatytos tvarkos	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	
yra pastabus, dėmesingas ir atidus proceso eigai ir dalyvaujantiems procese asmenims	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	
mandagiai ir pagarbiai elgiasi su proceso šalimis ir kitais byloje dalyvaujančiais asmenimis, proceso dalyviais	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	
Kita svarbi informacija (pildyti esant poreikiui):		

Vertinamu laikotarpiu skundų dėl teisėjo vadovavimo procesui kokybės *(tinkamą variantą pažymėti, jei pažymima „gauta“, informaciją detalizuoti):*

- ☐ Negauta
☐ Gauta

1.7. Duomenys apie teisėjo nagrinėtose civilinėse bylose sudarytas taikos sutartis, teisėjo perduotų nagrinėti teisminės mediacijos būdu bylų skaičių, teisėjo – teismo mediatoriaus – teisminės mediacijos būdu išnagrinėtų bylų skaičių ir jų apibendrintas vertinimas *(pvz. Teisėjas vertinamuoju laikotarpiu nutraukė 20 bylų, tarp šalių patvirtindamas taikos sutartis. 4 bylas teisėjas perdavė nagrinėti teisminės mediacijos būdu, iš jų 1 teisminės mediacijos procesas buvo sėkmingas):*

1.8. Lietuvos Respublikos Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis *(pažymėti tinkamą variantą):*

Turimais duomenimis, teisėjas Lietuvos Respublikos teisėjų etikos kodekso reikalavimų	Pažymėti tinkamą variantą: <input type="checkbox"/> Laikosi <input type="checkbox"/> Nesilaiko <input type="checkbox"/> Kita	Pastabos, komentarai <i>(pateikti, jei pažymima „nesilaiko“ arba esant poreikiui)</i>
Kita svarbi informacija (pildyti esant poreikiui):		

1.9. kitų teisėjo dalykinių savybių vertinimas: (kvalifikacijos kėlimas Lietuvoje ir užsienio šalyse, tarptautiniai mokymai, stažuotės ar seminarai, mokslinė-pedagoginė veikla, dalyvavimas teismų savivaldoje, bendruomenės visuomeninėje veikloje, rengiant teisės aktų projektus, užtikrinant bendrinės ir proceso kalbos kultūrą, užsienio kalbų mokėjimas, darbo su informacinėmis technologijomis įgūdžiai ir kt.) *(informaciją apie mokymus, stažuotes ir seminarus įrašyti tik tą, kuri nesutampa su Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis):*

1.10. Kita teisėjo veiklos vertinimui svarbi informacija *(pildoma esant poreikiui):*

2. Asmeninių savybių vertinimo rezultatai:

2.1. Teisėjo bendravimo gebėjimai: (dalykinis bendravimas su kitais teisėjais, advokatais, prokurorais, proceso dalyviais, teismo ir kitų teismų bei kitų institucijų darbuotojais, kitais asmenimis ir kt.) *(pažymėti tinkamą variantą):*

Teisėjas su kitais teisėjais, advokatais, prokurorais, proceso dalyviais, teismo ir kitų teismų bei kitų institucijų darbuotojais, kitais asmenimis bendrauja	Pažymėti tinkamą variantą: <input type="checkbox"/> Tinkamai <input type="checkbox"/> Netinkamai <input type="checkbox"/> Kita	Pastabos, komentarai <i>(pateikti, jei pažymima „netinkamai“, „kita“ arba esant poreikiui)</i>
Kita svarbi informacija <i>(pildyti esant poreikiui):</i>		

2.2. Teisėjo darbo organizavimo gebėjimai: (tinkamas darbų planavimas ir organizavimas, gebėjimas skirti pakankamai laiko visiems sprendžiamiesiems klausimams, stropumas, punctualumas, įstatyme nustatytų terminų laikymasis atliekant su teisėjo profesine veikla susijusias pareigas ir kt.) *(pažymėti tinkamą variantą):*

Teisėjas darba organizuoja:	Pažymėti tinkamą variantą:	Pastabos, komentarai <i>(įrašyti, jei pažymima „ne“, „kita“ arba esant poreikiui)</i>
tinkamai planuodamas savo ir kitų su juo dirbančių darbuotojų darbą	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	
skirdamas pakankamai laiko visiems sprendžiamiesiems klausimams	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	
stropiai ir atidžiai	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	
laikydamsis įstatyme nustatytų terminų	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	
Kita svarbi informacija <i>(pildyti esant poreikiui):</i>		

2.3. kitos teisėjo asmeninės savybės (atsakingumas, taktiškumas ir kt.):

PRIDEDAMA. _____
(nurodomas kiekvienas pridedamas dokumentas, tarp jų ir teismo, kuriame vertinimo laikotarpiu dirbo teisėjas, pirmininko nuomonė, ir jo lapų skaičius)

Pirmininkas

(Parašas)

(Vardas ir pavardė)

PASTABŲ IR PASIŪLYMŲ DĖL TEISĖJŲ TARYBOS NUTARIMO „DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2014 M. SPALIO 31 D. NUTARIMO NR. 13P-135-(7.1.2) „DĖL TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO DERINIMO PAŽYMA

Nr.	Pastabas pateikė	Pastabos, siūlymai	Pastabų, pasiūlymų įvertinimas
<p align="center">TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO TVARKOS APRAŠO PRIEDO (IŠVADOS APIE TEISĖJO PROFESINĘ VEIKLĄ IR ASMENINES SAVYBES FORMOS), PATVIRTINTO TEISĖJŲ TARYBOS 2014 M. SPALIO 31 D. NUTARIMU NR. 13P-135-(7.1.2) „DĖL TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO APRAŠO PATVIRTINIMO“, PAKEITIMO PROJEKTAS (TOLIAU – PROJEKTAS).</p>			
<p>Projekto 1.1 papunktis: „1.1. Statistinių teisėjo vidutinio darbo krūvio duomenų apibendrintas vertinimas <i>(pildyti, jei turima informacija nesutampa su Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis)</i>:“</p> <p>Projekto 1.2 papunktis: „1.2. Statistinių teisėjo vidutinės bylų nagrinėjimo trukmės duomenų apibendrintas vertinimas <i>(pildyti, jei turima informacija nesutampa su Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis)</i>:“</p>			
1.	Kauno apygardos teismas	<p>Dėl 1.1., 1.2. papunkčių. „Išvadą teikiantis aukštesniojo teismo pirmininkas greičiausiai neturės jokių kitų duomenų apie vidutinį teisėjo darbo krūvį ar vidutinę bylų nagrinėjimo trukmę, nei kad yra pateikusi Nacionalinė teismų administracija. Taip išeitų, kad visais atvejais šie punktai nebūtų pildomi, nebent vertinamas teisėjas savo iniciatyva pateiktų savo turimus duomenis (beje, taip ir nutiko vertinant vieną iš Kauno apylinkės teismo teisėjų, kuris nesutiko su Nacionalinės teismų administracijos pateiktais statistiniais duomenimis ir pateikė savo skaičiavimus). Esant tokiai situacijai, į išvadą galima įrašyti teisėjo pateiktus duomenis, tačiau spėstina, kaip Nacionalinės teismų administracijos turimus statistinius duomenis sužinos vertinamas teisėjas, jei jie nebus nurodyti išvados projekte, su kuriuo vertinamas teisėjas remiantis Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 19 punktu turi būti supažindintas ir dėl kurio ne vėliau kaip per 3 darbo dienas turi teisę pateikti rašytinius paaiškinimus (Iki šiol šie duomenys vertinamam teisėjui nebuvo pateikiami supažindinant jį su išvados projektu). Spręstina, ar statistinius duomenis vertinamam teisėjui pateiks Nacionalinė teismų administracija informuodama teisėją apie vertinimą ir komisijos posėdžio datą, arba šiuos duomenis teisėjui galėtų pateikti išvadą rengiantis teismas, persiųsdamas kartu su išvados projektu Nacionalinės teismų administracijos pateiktus statistinius duomenis apie teisėjo vidutinį darbo krūvį ir bylų nagrinėjimo trukmę. Jei bus</p>	<p>Atsižvelgta.</p> <p>Siekiant užtikrinti, kad teisėjas turėtų galimybę susipažinti su išvados projektui naudotais duomenimis ir tinkamai įgyvendinti savo teisę pateikti pastabas išvados projektui, siūlytina pakeisti Teisėjų veiklos vertinimo aprašo (toliau – Aprašas) 19 punktą ir jame aiškiai nustatyti, kad Aprašo 17 ir 18 punktuose nurodyti subjektai (išvadą rengiantis teismas) vertinamą teisėją supažindina ne tik su išvados projektu bei prie jo pridedamais dokumentais (kaip numatyta šiuo metu nustatytoje išvados formoje), bet ir su Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis.</p>

		<p>pritarta išvados formos projektui, ši situacija turėtų būti aiškiai sureguliuota, t. y. turi būti aiškiai nurodyta, kaip teisėjas gaus Nacionalinės teismų administracijos turimus statistinius duomenis, kad dėl jų galėtų pateikti savo pastabas, nes, kaip galima spręsti iš praktikos, išvados projekte statistiniai duomenys dažniausiai nebus nurodomi. Tik tokiu būdu bus galima užtikrinti vertinamo teisėjo teisę pateikti pastabas dėl Nacionalinės teismų administracijos turimų statistinių duomenų dėl teisėjo vidutinio darbo krūvio ir vidutinės bylų nagrinėjimo trukmės.“.</p>	
<p>Projekto 1.3 papunktis: „1.3. Procesinių sprendimų panaikinimo ir pakeitimo apibendrintos priežastys ir jų vertinimas <i>(aptarti kiekvieną atvejį ar tapačių jų grupę, nurodyti teisinių santykių pagrindą, dėl kurių buvo kilęs ginčas, kaip bylą išsprendė pirmosios instancijos teismas, kokią sprendimą priėmė apeliacinės instancijos teismas, dėl kokių priežasčių buvo panaikintas ar pakeistas sprendimas, konkrečiai įvardyti pažeistas ar netinkamai taikytas teisės normas, jei byla nagrinėta kasacine tvarka – koks sprendimas priimtas):</i>“</p>			
2.	<p>Klaipėdos apygardos teismas Vilniaus apygardos teismas</p>	<p>Dėl 1.3. papunkčio.</p> <p>1) Susipažinus su šiame papunktyje teikiamos informacijos detalizavimu, darytina išvada, kad siekiama labai detalios ir išsamios procesinių sprendimų panaikinimo ir pakeitimo priežasčių analizės. Tačiau kyla abejonių ar teismas, ypač didelis, turi savo žinioje pakankamus resursus atlikti tokios apimties ir tinkamos kokybės tyrimus bei analizes. Be to kyla neaiškumų aiškinant šio papunkčio nuostatas.</p> <p>Iš projekto nėra aišku, kaip sudaroma tapati atvejų grupė – ar atvejai sugrupuojami pagal teisinių santykių pagrindą (tokių situacijų praktikoje pasitaiko labai mažai), ar jie sugrupuojami pagal išnagrinėjimo rezultatą. Kokius teisinius santykius ir jų pagrindą bus privaloma nurodyti baudžiamosios ar administracinio teisės pažeidimo bylų atvejais – pakaks nurodyti straipsnį ar perrašyti viso kaltinimo (nutarimo) formuluotę.</p> <p>Kokią informaciją reikėtų pateikti atsakant į klausimą, kaip bylą išsprendė pirmosios instancijos teismas – ar reikėtų nukopijuoti visą pirmosios instancijos teismo baigiamojo procesinio rezoliucinę dalį, ar pakaktų pažymėti, jog ieškinys atmetas arba tenkintas (arba asmuo nuteistas, išteisintas), galbūt, būtina nurodyti tik informaciją apie tai, kaip išspręstas materialusis teisinis ginčas (nežymint apie bylinėjimosi išlaidų paskirstymą, laikinųjų apsaugos priemonių panaikinimą, daiktinių įrodymų grąžinimą, bausmių subendrinimą ir pan., jei tai nebus apeliacinio skundo dalykas).</p> <p>Ar pakaks nurodyti tik rezoliucinę šio teismo procesinio sprendimo dalį</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>1) Atkreiptinas dėmesys, kad dėl teiktinos informacijos apimties (detalumo) sprendžia ją teikiantis teismas. Svarbu, kad ši informacija leistų įgyvendinti teisėjų veiklos vertinimo tikslus, numatytus Teismų įstatymo 91² straipsnio 1 dalyje, tarp jų ir išsiaiškinti teisėjų turimų profesinių žinių ir įgūdžių lygį, gebėjimus teorines žinias ir įgūdžius taikyti praktikoje, nustatyti stipriąsias ir silpnąsias teisėjų veiklos sritis bei skatinti tobulinti profesinius gebėjimus. Siekiant nukreipti išvados formą pildantį subjektą ir padėti jam lengviau identifikuoti teiktinos informacijos apimtį bei dėl jos apsispręsti, Projekto 1.3 papunktis papildytas orientaciniais informacijos teikimo pavyzdžiais, pasinaudojant gerąja teismų teikiamos informacijos praktika.</p> <p>2) Papildomai pasisakant dėl pastabos apie išsamesnį/detalesnį teismų teikiamų išvadų turinį tik neeilinio teisėjų veiklos vertinimo atveju, norėtume atkreipti dėmesį į tai, kad, vadovaujantis</p>

		<p>(pavyzdžiui, kasacinis skundas atmestas)? Dažnos situacijos, kai kasacinis teismas naikina, keičia ir pirmosios instancijos teismo procesinį sprendimą. Taigi dėl to keičiasi ir statistiniai teisėjo priimtų sprendimų, nuosprendžių stabilumo rodikliai. Tačiau iš Projekte siūlomos papunkčio detalizavimo formuluotės darytina išvada, kad motyvacijos nurodyti nereikės.</p> <p>Ar reikalinga nurodyti atvejus, kai apeliacinės instancijos teismas atmeta apeliacinį skundą dėl pirmosios instancijos teismo, tačiau kasacinis teismas priima priešingą sprendimą ir tai keičia teisėjo priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodiklius? Kaip detaliai tokiu atveju reikėtų išvadoje aptarti pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų procesinius sprendimus?</p> <p>2) Mūsų požiūriu, atsižvelgus į siūlymą aiškiai aptarti kiekvieną atvejį ir kriterijus, kaip atskleisti procesinių sprendimų panaikinimo ir pakeitimo apibendrintas priežastis ir jų vertinimą, pritartumėme nuomonei, kuri, turimomis žiniomis, buvo išsakyta ir projekto svarstymuose, jog toks smulkmeniškasis (priėmus ir mūsų pastabas dėl išsamesnio ir visa apimančio papunktyje teikiamos informacijos paaiškinimo) procesinių sprendimų aprašymas būtų taikomas tik neeilinio teisėjo vertinimo metu arba per periodinį vertinimą, kai žymiai pasikeitė teisėjo rezultatai (pvz., labai pablogėjo statistika, atsirado daug grubių teisės taikymo klaidų ar pan.). Kitais atvejais pakaktų teikti informaciją apie apibendrintas priežastis, kodėl procesinis sprendimas buvo panaikintas/pakeistas aukštesnių pakopų teismuose, ir jų vertinimas, bei nurodomi iki šiol teikti statistiniai duomenys apie procesinių sprendimų stabilų, pakeistų, panaikintų procesinių sprendimų skaičių.“</p>	<p>šiuo metu galiojančiomis Teismų įstatymo nuostatomis, reglamentuojančiomis teisėjų veiklos vertinimą, tiek periodiniam, tiek neeiliniam teisėjų veiklos vertinimui keliami tokie patys tikslai („Teisėjų veikla vertinama siekiant išsiaiškinti teisėjų, taip pat teismų pirmininkų, pirmininkų pavaduotojų, skyrių pirmininkų (toliau šiame skirsnyje kartu visi vadinami teisėjais) turimų profesinių žinių ir įgūdžių lygį, gebėjimus teorines žinias ir įgūdžius taikyti praktikoje, dalyvauti administraciniame teismo darbe ir jį organizuoti, nustatyti stipriąsias ir silpnąsias teisėjų veiklos sritis ir juos skatinti tobulinti profesinius gebėjimus“, Teismų įstatymo 91² straipsnio 1 dalis), taigi, teisėjų veiklos vertinimui pateikiama informacija turi sudaryti sąlygas šiuos tikslus įgyvendinti, nepaisant to, ar atliekamas periodinis ar neeilinis teisėjo veiklos vertinimas. Kaip jau minėta, dėl teiktinos informacijos apimties sprendžia ją teikiantis subjektas (teismas).</p>
3.	Klaipėdos apygardos teismas	<p>Dėl 1.3. papunkčio.</p> <p>1) Dar vienas techninis niuansas, kuris aktualus rengiant išvadas ir kuris atima nemažai laiko, tai analizuojamų bylų ir procesinių teismo sprendimų numerių nurodymas. Visiškai jų nenurodyti negalima, nes tokiu būdu būtų užkirsta teisė vertinamam teisėjui reikšti prieštaravimus dėl konkretaus atvejo – be kažkurio numerio subjektai tiesiog tarpusavyje nesusikalbėtų, tačiau kyla abejonė, ar siūlomame papunkčio projekte nereikėtų pažymėti, kurios instancijos kurį numerį privaloma nurodyti.</p> <p>2) Atkreiptinas dėmesys ir į papunkčio pavadinimą. Praktikoje teikiant informaciją šiame papunktyje, analizuojami ir NTA pažymose sugeneruoti</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>1) Teisėjų veiklos vertinimui išvadą teikiantis teismas gali savo nuožiūra spręsti, kokius numerius nurodyti ar nenurodyti. Teisėjo veiklos vertinimo Nuolatinės veiklos vertinimo komisijoje metu, komisijos posėdyje dalyvaujantis teisėjas būna susipažinęs su visa jo vertinimui surinkta medžiaga (Nacionalinė teismų administracija su komisijos posėdžio turima medžiaga teisėją supažindina informuodama apie posėdį el. paštu ne vėliau kaip</p>

		<p>statistiniai teisėjų priimtų ir apskustų sprendimų, nuosprendžių, nutarimų stabilumo rodikliai, tačiau papunkčio pavadinime (lyginant pagal analogiją su 1.1. ir 1.2. papunkčiais) tokios informacijos teikimo būtinybė neatsispindi, naujame detalizavime to pažymėta taip pat nėra. Pažymėtina, kad Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 9.3. punkte statistiniai duomenys apie teisėjo priimtus ir aukštesnės pakopos teismų panaikintus ar pakeistus procesinius sprendimus yra pažymėti kaip nurodytini kalbant apie procesinių sprendimų kokybę.</p> <p>3) Pastebėta, kad kai kurie teismai (pavyzdžiui, Vilniaus apygardos teismas, Klaipėdos apygardos teismas) šiame papunktyje teikia ir informaciją apie atvejus, kai keičiami arba naikinami vertinamo teisėjo priimti procesiniai sprendimai bylose, nagrinėjamose pagal skundus, pateiktus BPK X dalyje nustatyta tvarka. Šie duomenys renkami rankiniu būdu kai kuriuose apygardų teismuose ir NTA pažymose nenurodomi. Kyla klausimas, ar šią informaciją būtina teikti, ar ji vertinama, gal teikiame perteklinę informaciją?</p>	<p>likus 10 kalendorinių dienų iki posėdžio (Aprašo 21 p.)) ir, esant poreikiui, joje esančią informaciją gali patikslinti, tai yra pateikti tiek žodinius, tiek rašytinius paaiškinimus (Aprašo 11.5 papunktis).</p> <p>2) Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Manytina, kad statistinių duomenų (stabilumo rodiklių) analizė neišvengiamai atliekama kompleksiškai kartu su procesinių sprendimų panaikinimo ir pakeitimo priežasčių analize. Kaip jau minėta, projekto 1.3 papunktis papildytas orientaciniais informacijos teikimo pavyzdžiais, pasinaudojant gerąja teismų teikiamos informacijos praktika.</p> <p>3) Informacija apie atvejus, kai keičiami arba naikinami vertinamo teisėjo priimti procesiniai sprendimai bylose, nagrinėjamose pagal skundus, pateiktus Baudžiamojo proceso kodekso XXXII skyriaus X dalyje nustatyta tvarka, atspindi teisėjo profesinę veiklą, taigi ji turi būti pateikta. Šiuo metu nesant techninės galimybės šios informacijos LITEKO sistema negeneruoja, tačiau šią problemą siekiama spręsti numatyto LITEKO modernizavimo metu. Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad pagal Aprašo 11 punktą Nacionalinės teismų administracijos pateikiami LITEKO duomenys yra tik vienas iš galimų informacijos gavimo būdų teisėjų veiklos vertinimui reikalingai informacijai gauti.</p>
4.	Kauno apygardos teismas	<p>Dėl 1.3. papunkčio. „Projekte numatyta, kad nurodant procesinių dokumentų pakeitimo/panaikinimo priežastis, konkrečiai turi būti įvardytos pažeistos ar netinkamai taikytos teisės normos, tačiau ne visuomet apeliacinės instancijos teismo procesiniuose dokumentuose būna aiškiai nurodytos pažeistos ar netinkamai pritaikytos teisės normos. Ar tokiais atvejais išvados projektą rengiantis asmuo turėtų imtis iniciatyvos ir, siekiant įvykdyti reikalavimą dėl</p>	<p>Jeigu nėra įmanoma identifikuoti netinkamai taikytos ar pažeistos normos, savo iniciatyva to daryti nereikia. Rengiant teismo teikiamą išvadą teisėjo veiklos vertinimui, joje galima pažymėti, kad nėra galimybės tiksliai nurodyti priežasties, lėmusios dokumento pakeitimą/panaikinimą.</p>

		teisės normų nurodymo, savo iniciatyva identifikuoti netinkamai taikytą ar pažeistą teisės normą (normas), ar pakaktų bendrais bruožais nurodyti priežastis, lėmusias procesinio dokumento pakeitimą ar panaikinimą?“.	
Projekto 1.4 papunktis: „1.4. Procesinių sprendimų aiškumas, logiškumas, kalbos raiška (pažymėti tinkamą variantą):			
Teisėjo priimami procesiniai sprendimai:	Pažymėti tinkamą variantą:	Pastabos, komentarai (pateikti, jei pažymima „ne“, „kita“ arba esant poreikiui)	
aiškūs, suprantami, argumentuoti, motyvuoti, logiški, nuoseklūs	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita		
pagrįsti įrodymais ir teisės aktais	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita		
sprendimų kalba raiški, laikomasi bendrinės kalbos normų	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita		
Kita svarbi informacija (pildyti esant poreikiui):			
“			
5.	Kauno apygardos teismas	Dėl 1.4. papunkčio. „Teisėjų taryba dar 2015 m. gegužės 29 d. vykusiam posėdyje iš esmės pritarė darbo grupės pateiktiems siūlymams dėl priemonių plano dėl teismų sprendimų rengimo įgūdžių gerinimo. Numatyta, kad darbo grupė ne vėliau kaip per 3 mėnesius nuo Standartų patvirtinimo parengs Metodinės medžiagos dėl būdų ir priemonių Standartų taikymui įvertinti projektą ir teisės aktų, apibrėžiančių Standartų taikymo įvertinimą, projektus. Teikiamu derinti projektu numatyti ir pakeitimai dėl Išvados 1.4 dalies, kurioje vertinama teisėjų surašytų teismo procesinių sprendimų kokybė, įtraukiant šiuo metu nusistovėjusias standartines formuluotes. Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes svarstyti, ar nebūtų tikslinga minėtą Išvados formos dalį (galimai ir visą Išvados formą) patikslinti, kai jau bus patvirtinti Standartai ir parengti minėti teisės aktai dėl būdų ir priemonių įvertinti teisėjų surašytų teismo procesinių sprendimų atitikimą Standartų reikalavimams.	Neatsižvelgta. Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. posėdžio metu buvo nutarta pratęsti Teismų procesinių sprendimų kokybės standartų projektą rengusios darbo grupės veiklą ir pavesti jai iki 2016 m. gruodžio 31 d. parengti ir pateikti Teisėjų tarybai metodinės medžiagos dėl būdų ir priemonių Standartų taikymui įvertinti bei teisės aktų, apibrėžiančių Standartų taikymo įvertinimą, projektus. Atsižvelgiant į tai, klausimas dėl procesinių sprendimų atitikimo Standartų reikalavimams vertinimo būtent per teisėjų veiklos vertinimo mechanizmą svarstytinas ateityje, Teisėjų tarybai priėmus sprendimą dar darbo grupės veiklos rezultatų (siūlomų sprendimų).
6.	Nuolatinės teisėjų veiklos	„Siūlau padiskutuoti, ar 1.4., ir 1.6. punktuose atsakymų pasirinkimas taip-ne-kita nėra pernelyg mažas, gal turėtų būti daugiau variantų, pvz. papildyti	Neatsižvelgta. Projekto 1.4 papunktyje siūlomi pasirinkimo

vertinimo komisijos narė Virginija Volskienė	„dažniausiai“, „pakankamai“. Taip pat siūlyčiau papildyti 2.1. ir 2.2. punktuose siūlomus atsakymų variantus“.	variantai sudaro sąlygas pateikti bet kokią realią situaciją atitinkantį vertinimą, tarp jų ir „dažniausiai“, „pakankamai“ ir jį pakomentuoti, pagrįsti.
---	--	--

Projekto 1.5 papunktis: „1.5. Atvejai, susiję su ilgai užsitęsusių bylų nagrinėjimu (ilgiau kaip metus nagrinėjamos baudžiamosios, civilinės ir administracinės bylos bei ilgiau kaip pusę metų nagrinėjamos administracinių teisės pažeidimų bylos), juos lėmusios apibendrintos priežastys ir jų vertinimas:“

7. Klaipėdos apygardos teismas Vilniaus apygardos teismas	Dėl 1.5. papunkčio. Iš pavadinimo darytina išvada, kad šiame papunktyje nurodomi atvejai apie ilgai užsitęsusias bylas, apibendrintos tai lėmusios priežastys ir jų vertinimas, tačiau praktikoje matyti, kad teismai teikia labai detalias bylų eigos analizes, nurodo bylos ir teismo proceso numerius, todėl išvados tampa didelės apimties, tačiau nėra aišku, ar tokia teikiama informacija nėra perteklinė ir ar nepakaktų nurodyti tokių bylų skaičių ir apibendrintas jų užtęsto nagrinėjimo priežastis. Atvejus, kai nagrinėjimas tęsiasi per ilgai, būtų galima aprašyti ir paanalizuoti detaliau. Siūlytina apibrėžti, kiek ir kokios informacijos reikėtų nurodyti pildant šį papunktį.	Atsižvelgta iš dalies. Atkreiptinas dėmesys, kad dėl teiktinos informacijos apimties (detalumo) sprendžia ją teikiantis teismas, atsižvelgdamas į konkrečią situaciją. Svarbu, kad ši informacija leistų įgyvendinti teisėjų veiklos vertinimo tikslus, numatytus Teismų įstatymo 91 ² straipsnio 1 dalyje, tarp jų ir išsiaiškinti teisėjų turimų profesinių žinių ir įgūdžių lygį, gebėjimus teorines žinias ir įgūdžius taikyti praktikoje, nustatyti stipriąsias ir silpnąsias teisėjų veiklos sritis bei skatinti tobulinti profesinius gebėjimus. Siekiant nukreipti išvados formą pildantį subjektą ir padėti jam lengviau identifikuoti teiktinos informacijos apimtį bei dėl jos apsispręsti, Projekto 1.5 papunktis papildytas orientaciniais informacijos teikimo pavyzdžiais, pasinaudojant gerąja teismų teikiamos informacijos praktika.
--	--	--

Projekto 1.6 papunktis: „1.6. Teisėjo vadovavimo procesui kokybė: pastabumas, atidumas, elgesys su proceso šalimis ir kitais proceso dalyviais, gebėjimas išklaudyti kiekvieną dalyvaujantį byloje asmenį, dėmesingumas ir kt. (pažymėti tinkamą variantą):

Teisėjas, vadovaudamas procesui:	Pažymėti tinkamą variantą:	Pastabos, komentarai (pateikti, jei pažymima „ne“, „kita“ arba esant poreikiui)
laikosi proceso įstatymuose nustatytos tvarkos	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	
yra pastabus, dėmesingas ir atidus proceso eigai ir	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne	

dalyvaujantiems procese asmenims	<input type="checkbox"/> Kita	
mandagiai ir pagarbiai elgiasi su proceso šalimis ir kitais byloje dalyvaujančiais asmenimis, proceso dalyviais	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	
Kita svarbi informacija (<i>pildyti esant poreikiui</i>):		
“		
8.	Kauno apygardos teismas	<p>Dėl 1.6. papunkčio. „Tam, kad kiltų kuo mažiau neaiškumų vertinamajam teisėjui ir siekiant išvengti galimų nesusipratimų tarp jo ir vertinimą atliekančio subjekto, Išvados 1.6 punktą siūlytina papildyti nuostata, kuri įtvirtintų pareigą nurodyti teismo posėdžių datas ir bylas, kuriose išklausius garso įrašus ir/ar stebėjus teismo posėdžius buvo padarytos išvados apie teisėjo vadovavimo procesui kokybę.“.</p>
9.	Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos narė Virginija Volskienė	<p>„Siūlau padiskutuoti, ar 1.4., ir 1.6. punktuose atsakymų pasirinkimas taip-ne-kita nėra pernelyg mažas, gal turėtų būti daugiau variantų, pvz. papildyti „dažniausiai“, „pakankamai“. Taip pat siūlyčiau papildyti 2.1. ir 2.2. punktuose siūlomus atsakymų variantus“.</p>
<p>Projekto 1.7 papunktis: „1.7. Duomenys apie teisėjo nagrinėtose civilinėse bylose sudarytas taikos sutartis, teisėjo perduotų nagrinėti teisminės mediacijos būdu bylų skaičių, teisėjo – teismo mediatoriaus – teisminės mediacijos būdu išnagrinėtų bylų skaičių ir jų apibendrintas vertinimas“.</p>		
10.	Klaipėdos apygardos teismas Vilniaus apygardos teismas	<p>Dėl 1.7. papunkčio. Iki šiol nėra aišku ir projekte nedetalizuojama, kokie turėtų būti teikiami duomenys apie teisėjo nagrinėtose civilinėse bylose sudarytas taikos sutartis (ar tai bylų numeriai, bylų esmė, baigtis?). Iki šiol praktikoje nurodome tik bylų, baigtų taikos sutartimi, skaičių, taip pat bylų perduotu teisminei mediacijai būdu skaičių ir baigtį, tačiau neteikiamas apibendrintas vertinimas, kaip kad nurodoma šio papunkčio pavadinime. Ar siekiant suvienodinti teikiamą informaciją nereikėtų paaiškinti, kokie konkretesni duomenys turėtų būti pateikti ir išanalizuoti pildant šį Išvados formos papunktį?</p>
<p>Atsižvelgta iš dalies. Atkreiptinas dėmesys, kad dėl teiktinos informacijos apimties (detalumo) sprendžia ją teikiantis teismas, atsižvelgdama į konkrečią situaciją. Svarbu, kad ši informacija leistų įgyvendinti teisėjų veiklos vertinimo tikslus, numatytus Teismų įstatymo 91² straipsnio 1 dalyje, tarp jų ir išsiaiškinti teisėjų turimų profesinių žinių ir įgūdžių lygį, gebėjimus teorines žinias ir įgūdžius taikyti praktikoje, nustatyti stipriąsias ir silpnąsias teisėjų veiklos sritis bei skatinti tobulinti</p>		

			profesinius gebėjimus. Siekiant nukreipti išvados formą pildantį subjektą ir padėti jam lengviau identifikuoti teiktinos informacijos apimtį bei dėl jos apsispręsti, Projekto 1.7 papunktis papildytas orientaciniu informacijos teikimo pavyzdžiu, pasinaudojant gerąja teismų teikiamos informacijos praktika.
Projekto 1.8 papunktis: „1.8. Lietuvos Respublikos teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis (<i>pažymėti tinkamą variantą</i>):			
Turimais duomenimis teisėjas Lietuvos Respublikos teisėjų etikos kodekso reikalavimų		Pažymėti tinkamą variantą: <input type="checkbox"/> Laikosi <input type="checkbox"/> Nesilaiko	Pastabos, komentarai (<i>pateikti, jei pažymima „nesilaiko“ arba esant poreikiui</i>)
Kita svarbi informacija (<i>pildyti esant poreikiui</i>):			
“			
11.	Kauno apygardos teismas	Dėl 1.8.papunkčio. „Siūlytina Išvados 1.8. ir 2.1. punktuose numatytus vertinimo variantus papildyti variantu Kita, nes ne visuomet galima daryti kategoriškas išvadas dėl to, ar teisėjas laikosi Teisėjų etikos kodekso reikalavimų (pavyzdžiui, iš esmės visada laikosi, tačiau buvo nustatytas koks nors vienas atvejis, kai teisėjo elgesys nevisiškai atitiko Teisėjų etikos kodekse įtvirtintų principų laikymąsi), tinkamai bendrauja su kitais teisėjais, advokatais, prokurorais, proceso dalyviais, teismo ir kitų institucijų darbuotojais, kitais asmenimis.“.	Atsižvelgta. Projekto 1.8 papunktis patikslintas pagal pastabą.
Projekto 1.9 papunktis: „1.9. kitų teisėjo dalykinių savybių vertinimas: kvalifikacijos kėlimas Lietuvoje ir užsienio šalyse, tarptautiniai mokymai, stažuotės ar seminarai, mokslinė-pedagoginė veikla, dalyvavimas teismų savivaldoje, bendruomenės visuomeninėje veikloje, rengiant teisės aktų projektus, užtikrinant bendrinės ir proceso kalbos kultūrą, užsienio kalbų mokėjimas, darbo su informacinėmis technologijomis įgūdžiai ir kt. (<i>informaciją apie mokymus, stažuotes ir seminarus įrašyti, jei turimi duomenys nesutampa su Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis</i>):“			
12.	Kauno apygardos teismas	Dėl 1.9. papunkčio. „nuodyta, kad informaciją apie mokymus, stažuotes ir seminarus įrašyti, jei turimi duomenys nesutampa su Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis. Mūsų manymu, nurodyta formuluotė turėtų būti tikslinama nurodant, kad turi būti pateikta tik ta informacija, kuri nesutampa su Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis, t. y.	Atsižvelgta. Projekto 1.9 papunktis patikslintas pagal pastabą.

	informacija apie papildomus mokymus, stažuotes, apie kuriuos duomenų neturi Nacionalinė teismų administracija. Mūsų manymu, išvados projekte suformuluota informacijos pateikimo sąlyga lemia, kad tais atvejais, kai turimi duomenys nesutaps su Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis, turės būti pateikta visa informacija apie mokymus, stažuotes ir seminarus, įskaitant ir tą informaciją, kuri sutampa su Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis“.	
--	--	--

Projekto 2.1 papunktis: „2.1. Teisėjo bendravimo gebėjimai: dalykinis bendravimas su kitais teisėjais, advokatais, prokurorais, proceso dalyviais, teismo ir kitų teismų bei kitų institucijų darbuotojais, kitais asmenimis ir kt. *(pažymėti tinkamą variantą)*:“

Teisėjas su kitais teisėjais, advokatais, prokurorais, proceso dalyviais, teismo ir kitų teismų bei kitų institucijų darbuotojais, kitais asmenimis bendrauja	Pažymėti tinkamą variantą: <input type="checkbox"/> Tinkamai <input type="checkbox"/> Netinkamai	Pastabos, komentarai <i>(pateikti, jei pažymima „netinkamai“ arba esant poreikiui)</i>
Kita svarbi informacija <i>(pildyti esant poreikiui)</i> :		

“

Projekto 2.2 papunktis: „2.2. Teisėjo darbo organizavimo gebėjimai: tinkamas darbų planavimas ir organizavimas, gebėjimas skirti pakankamai laiko visiems sprendžiamiesiems klausimams, stropumas, punktualumas, įstatyme nustatytų terminų laikymasis atliekant su teisėjo profesine veikla susijusias pareigas ir kt. *(pažymėti tinkamą variantą)*:“

Teisėjas darbą organizuoja:	Pažymėti tinkamą variantą:	Pastabos, komentarai <i>(įrašyti, jei pažymima „ne“, „kita“ arba esant poreikiui)</i>
tinkamai planuojamas savo ir kitų su juo dirbančių darbuotojų darbas	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	
skirdamas pakankamai laiko visiems sprendžiamiesiems klausimams	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	
stropiai ir atidžiai	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	
laikydamsis įstatyme nustatytų terminų	<input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita	

Kita svarbi informacija (pildyti esant poreikiui):			
“			
13.	Kauno apygardos teismas	Dėl 2.1. papunkčio. „Siūlytina Išvados 1.8. ir 2.1. punktuose numatytus vertinimo variantus papildyti variantu Kita, nes ne visuomet galima daryti kategoriškas išvadas dėl to, ar teisėjas laikosi Teisėjų etikos kodekso reikalavimų (pavyzdžiui, iš esmės visada laikosi, tačiau buvo nustatytas koks nors vienas atvejis, kai teisėjo elgesys nevysiškai atitiko Teisėjų etikos kodekse įtvirtintų principų laikymąsi), tinkamai bendrauja su kitais teisėjais, advokatais, prokurorais, proceso dalyviais, teismo ir kitų institucijų darbuotojais, kitais asmenimis.“.	Atsižvelgta. Projekto 2.1 papunktis patikslintas.
14.	Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos narė Virginija Volskienė	„Siūlau padiskutuoti, ar 1.4., ir 1.6. punktuose atsakymų pasirinkimas taip-ne-kita nėra pernelyg mažas, gal turėtų būti daugiau variantų, pvz. papildyti „dažniausiai“, „pakankamai“. Taip pat siūlyčiau papildyti 2.1. ir 2.2. punktuose siūlomus atsakymų variantus“.	Neatsižvelgta. Projekto 2.1 ir 2.2 papunkčiuose siūlomi pasirinkimo variantai sudaro sąlygas pateikti bet kokią realią situaciją atitinkantį vertinimą, tarp jų ir „dažniausiai“, „pakankamai“ ir jį pakomentuoti, pagrįsti.
-			
15.	Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos narys Vaidotas Vaičaitis	1) „pastabų šiam projektui neturiu, tačiau kalbant apie medžiagos pateikimo tobulinimą, noriu atkreipti dėmesį, jog vertinant administracinių teisės pažeidimų bylas NTA formoje yra pateikiama mažiau grafų nei dėl civilinių ir baudžiamųjų bylų, o dėl ikiteisminio tyrimo dokumentų - praktiškai nėra jokių vertinimo grafų, išskyrus bendrą bylų išnagrinėjimo skaičių, todėl dėl tų teisėjų, kurie specializuojasi ATP bylų nagrinėjime ar vykdo ikiteisminio tyrimo teisėjo pareigas - labai sunku susidaryti bendrą vaizdą tinkamam įvertinimui. 2) Tuo pačiu noriu atkreipti dėmesį, jog nuolatinis vertinimas (išskyrus pirmąjį) yra vykdomas kas penkeri metai, tuo tarpu medžiaga Komisijai teisėjo vertinimui pateikiama už paskutinius trejus metus. Šis situacija gali sukurti tokią padėtį, kai tam tikri procesiniai teisėjo pažeidimai visai nebus įvertinti.“.	Neatsižvelgta. 1) Šiuo metu nesant techninės galimybės šios informacijos LITEKO sistema negeneruoja, tačiau šią problemą siekiama spręsti pagal galimybes numatyto LITEKO modernizavimo metu. 2) Rengiant šiuo metu galiojantį Aprašą šis klausimas buvo išspręstas pasirenkant informacijos pateikimą būtent už paskutinius trejus metus. Šis terminas buvo pasirinktas atsižvelgiant į Teismų įstatymo 91 ² straipsnio 3 dalį, kuri numato neeilinio teisėjų veiklos vertinimo pareigą karjeros siekiantiems teisėjams tuo atveju, kai po paskutinio tokio teisėjo veiklos vertinimo praėjo daugiau nei 3 metai, taip pat siekiant rasti protingą balansą tarp teismų pateikiamos informacijos kiekio bei jos parengimui reikalingų išteklių ir Nuolatinės veiklos vertinimo komisijos poreikio turėti

			<p>vertinimui pakankamą informaciją. Aprašo tvirtinimo metu Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos nariai tokiam 3 metų informacijos apimties terminui buvo pritarę. Informacijos apie problemas, kurios būtų kilusios būtent dėl nustatyto 3 metų informacijos pateikimo termino nėra. Taigi svarstytina ar yra poreikis keisti Aprašą ir nustatyti, kad vertinant teisėjo veiklą turi būti pateikti atitinkamus kriterijus atspindintys paskutinių 5 kalendorinių metų duomenys iki teisėjo veiklos vertinimo datos.</p>
-			
16.	<p>Klaipėdos apygardos teismas Vilniaus apygardos teismas</p>	<p>Dėl Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo, patvirtinto Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimo Nr.13P-135-(7.1.2) „Dėl teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, 16 punkto: „Nors šiuo projektu siūlomas tik Išvados formos pakeitimas, atskirai atkreiptinas rengėjų dėmesys į tai, kad tiek teikiant galiojančios formos išvadą, tiek ateityje teikiant detalizuotą išvadą ateityje, išsamių, detalių ir kokybiškų duomenų apie vertinamus teisėjus teikimas galimas tik turint pakankamas laiko sąnaudas tokius duomenis surinkti ir išanalizuoti. Nurodyto aprašo 16 punkte nustatytas 40 kalendorinių dienų terminas išvados Komisijai pateikimui yra optimalus, kai turi būti parengtos 1-2 teisėjų, turinčių didesnę darbo krūvį nei šalies teismų vidurkis, išvados. Neeilinių vertinimų atvejais (kai teisėjai dalyvauja atrankose į aukštesnius teismus) dažnai tenka rengti išvadas didesniai teisėjų skaičiui, todėl dėl laiko stokos ir analizuotinos informacijos apimčių nukenčia rengiamų išvadų kokybė. Prašytume į šį pastebėjimą atsižvelgti ateityje svarstant klausimus dėl Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo pakeitimų.“.</p>	<p>Neatsižvelgta. Atkreiptinas dėmesys, kad neeilinių vertinimų atvejais lemia teisėjų atrankų proceso ypatumai, atrankų grafiko ir teismų, į kuriuos vyks atrankos, derinimas su Lietuvos Respublikos Prezidento kanceliarija sprendžiant ir dėl prioritetinių atrankų, taip pat pretendentų galimybės įsitraukti į jau pradėtas atrankas po sąrašų sudarymo Lietuvos Respublikos Prezidento kanceliarijai sutinkant – Teisėjų atrankos skelbimo ir organizavimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Prezidento 2009 m. gruodžio 23 d. dekretu Nr. 1K-247, 12.1 papunktis numato, kad dėl svarbių priežasčių pavėlavę išreikti savo valią pretendentai turi galimybę būti įtraukti į atrankas ne vėliau kaip likus 20 dienų iki artimiausio Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos posėdžio, kai pagal Teismų įstatymą būtina atlikti neeilinį teisėjo veiklos vertinimą. Atsižvelgiant į tai, taip pat įvertinus poreikį turėti teisėjo veiklos vertinimui aktualią, pakankamai naują informaciją, manytina, kad Apraše nustatytas 40 kalendorinių dienų</p>

			terminas laikytinas protingu ir kompromisiniu. Taip pat svarbu paminėti ir tai, kad periodinio vertinimo būdu vertintinų teisėjų sąrašas metams yra skelbiamas interneto svetainėje www.teismai.lt ir tai sudaro sąlygas teismams tam tikra apimtimi planuoti informacijos rengimą apie periodiniu būdu vertinamus teisėjus, pvz., rengiant informaciją apie teisėjo asmenines savybes.
-			
17.	Panevėžio apygardos teismo teisėjas Valdas Meidus	<p>Dėl Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo, patvirtinto Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimo Nr.13P-135-(7.1.2) „Dėl teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, 17 punkto:</p> <p>„Akivaizdu, jog Aprašo 9.1-9.8 punktuose nurodyta informacija apie vertinamų teisėjų jurisdikcinę veiklą yra žinoma tiek NTA, tiek teismų, kuriuose dirba vertinami teisėjai, pirmininkams. Aukštesnės pakopos teismų pirmininkai paprastai savarankiškai nedisponuoja jokia kitokia informacija. Kartu pažymėtina, kad techniškai aptarnauti, o tuo pačiu ir teikti reikiamą informaciją Komisijai, teisės aktai įpareigoja NTA, o ne teismų pirmininkus (NTA įstatymo 2 straipsnio 2 punktas; Lietuvos Aukščiausiojo Teismo pirmininko 2012 m. spalio 24 d. įsakymų Nr. (1.4)-1T-36 patvirtintų NTA nuostatų 2 ir 7.2 punktai).</p> <p>Todėl, mūsų požiūriu, būtų tikslinga pakeisti Aprašo 17 punktą jame įtvirtinant, kad informaciją apie vertinamų teisėjų jurisdikcinę veiklą Komisijai teiktų ne aukštesnės pakopos teismų pirmininkai, bet:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) pagal aprašo 9.1-9.4 punktus NTA; b) pagal aprašo 9.5-9.8 punktus – teismų, kuriuose dirba vertinami teisėjai pirmininkai.“ <p>1) „šiuo metu tiek teismams, tiek Nacionalinei teismų administracijai (toliau-NTA) prieinamoje informacinėje sistemoje „Liteko“ jau yra visa reikalinga informacija apie teisėjų veiklą (pavyzdžiui, informacija pagal Aprašo 9.3 punktą (statistiniai duomenys apie teisėjo priimtus ir aukštesnės pakopos teismų panaikintus ar pakeistus procesinius sprendimus, procesinių sprendimų panaikinimo ir pakeitimo priežastys ir kt.). Taip pat kasmet visi teismai adresais (...) pateikia NTA informaciją pagal Aprašo 9.4 punktą (informaciją apie visas</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Administravimo teismuose nuostatų, patvirtintų Teisėjų tarybos 2015 m. gruodžio 12 d. nutarimu Nr. 13P-157-(7.1.2) „Dėl Administravimo teismuose nuostatų patvirtinimo“ 7.1 papunktis numato, kad išorinį administravimą teismuose atlieka, šiuo atveju apylinkių teismuose, apygardos teismo pirmininkas. Aukštesnės instancijos teismo pirmininkas turi galimybę įvertinti teisėjų darbą atsižvelgiant į teisėjų priimtų sprendimų naikinimo/keitimo priežastis, gautus skundus dėl teisėjų darbo, kitas asmenines savybes ir tai pakomentuoti.</p> <p>Teismo, kuriame teisėjas dirba, pirmininkas pateikia tik nuomonę apie vertinamo teisėjo veiklą, į kurią aukštesnės pakopos teismo pirmininkas neprivalo atsižvelgti. Papildomos nuomonės (šiuo atveju aukštesnės pakopos teismo pirmininko) pateikimas svarbus užtikrinti teisėjo profesinės veiklos ir asmeninių savybių vertinimo visapusiškumą ir objektyvumą.</p> <p>Nacionalinė teismų administracija vadovaudamasi Nacionalinės teismų administracijos įstatymo 2 straipsniu, techniškai aptarnauja Nuolatinę teisėjų veiklos vertinimo komisiją (2 p.), pagal</p>

užsitęsusias teisėjų nagrinėjamas bylas).“

2) „Kai kuri informacija apie teisėjų jurisdikcinę veiklą teismams iš viso nėra prieinama ir ja disponuoja vien tik NTA (pavyzdžiui, aukštesnės pakopos teismai neturi informacijos pagal Aprašo 9.1 ir 9.2 punktus (apie konkretaus teisėjo darbo krūvį, vidutinę jo bylų nagrinėjimo trukmę) ir pan.)“.

kompetenciją rengia teismų savivaldos institucijų teisės aktų, sprendimų, nutarimų ir kitų dokumentų projektus, Teisėjų tarybos pavedimu tvirtina su teismų savivaldos institucijų organizacine veikla susijusius teisės aktus (4 p.); atlieka teismų ir teismų savivaldos institucijų kasmetinius veiklos apibendrinimus ir pateikia juos Teisėjų tarybai (5 p.) Atlikdama minėtas funkcijas, Nacionalinė teismų administracija organizuoja komisijos posėdžius, siunčia paklausimus teismams dėl Apraše numatytos medžiagos pateikimo, gavusi medžiagą ją sistemina ir pateikia Nuolatinei teisėjų veiklos vertinimo komisijai, teisėjui, kurio veikla bus vertinama susipažinti.

1) Pažymėtina, kad pagal Lietuvos teismų informacinės sistemos nuostatus, patvirtintus Administracijos direktoriaus 2011 m. lapkričio 28 d. įsakymu Nr. 6P-112-(1.1) „Dėl Lietuvos teismų informacinės sistemos nuostatų ir Lietuvos teismų informacinės sistemos duomenų saugos nuostatų patvirtinimo“) Nacionalinė teismų administracija yra LITEKO valdytoja ir tvarkytoja, atsakinga už LITEKO duomenų saugą, sistemos techninės ir programinės įrangos tinkamą veikimą. Pagal Nuostatų 15.1 papunktį LITEKO duomenis Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka, vykdydami teisingumą, tvarko teismai. Kaip jau minėta, pagal Aprašo 11 punktą Nacionalinės teismų administracijos pateikiami LITEKO duomenys yra tik vienas iš galimų informacijos gavimo būdų teisėjų veiklos vertinimui reikalingai informacijai gauti.

			<p>Atsižvelgiant į Administravimo teismuose nuostatų reglamentavimą, manytina, kad šių rodiklių vertinimą turėtų pateikti aukštesnės pakopos teismų pirmininkai, kaip subjektai, atsakingi už administracinės veiklos priežiūrą.</p> <p>Aukštesnės instancijos teismo pirmininkas turi galimybę įvertinti teisėjų darbą atsižvelgiant į teisėjų priimtų sprendimų naikinimo/keitimo priežastis, gautus skundus dėl teisėjų darbo, kitas asmenines savybes ir tai pakomentuoti.</p> <p>2) Atkreiptinas dėmesys, kad projekte siūlomi pakeitimai, leidžiantys teismams neteikti informacijos dėl statistinių duomenų, kurie sutampa su Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis.</p>
--	--	--	---